

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243

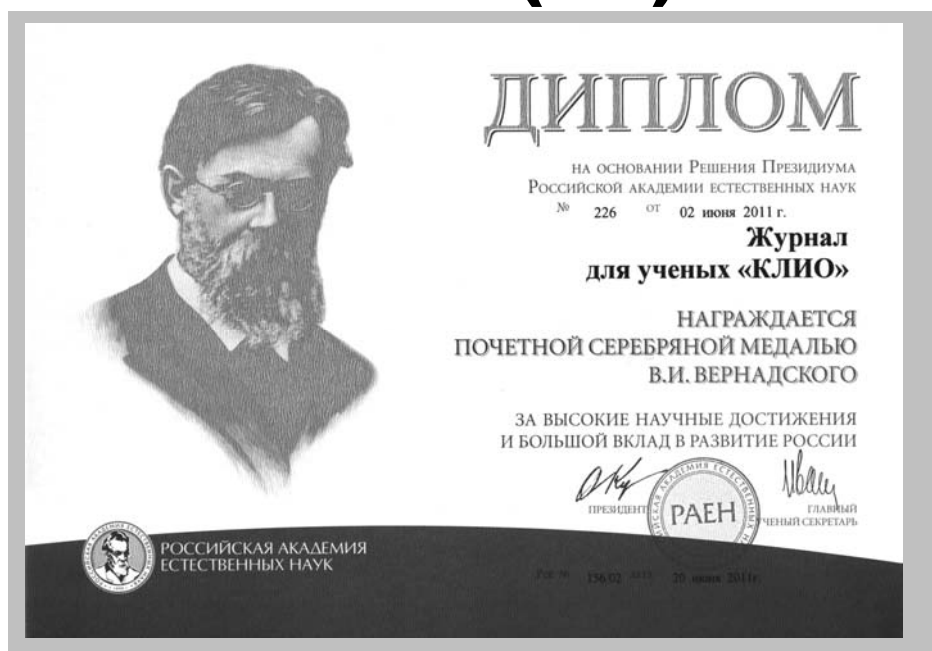
Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences ([www.ibss.ac.uk](http://www.ibss.ac.uk))

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

# К Л И О

## Журнал для ученых

### № 10 (82)



Решением президиума Афро-Евразийской академии естественных наук от 11.11.2011 Издательство «ПОЛТОРАК» награждено специальным дипломом за вклад в популяризацию науки и сохранения культурного наследия Человечества

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
« ПОЛТОРАК »  
2013**

## Главный редактор

*С. Н. Полторак*, доктор исторических наук, профессор

## Редакционная коллегия

*А. И. Аврус*, доктор исторических наук, профессор (Саратов)  
*А. П. Богданов*, доктор исторических наук (Москва)  
*А. Ф. Бондаренко*, доктор исторических наук (Москва)  
*Й. Бэкман*, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)  
*Ю. С. Васильев*, академик РАН (Санкт-Петербург)  
*В. Н. Воронов*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*Б. Д. Гальперина*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*Р. Ш. Ганелин*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)  
*В. И. Голдин*, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)  
*Л. Е. Горизонтов*, доктор исторических наук (Москва)  
*А. Ю. Дворниченко*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*Д. Дейли*, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)  
*М. В. Ежов*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*А. Н. Еремеева*, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)  
*С. С. Загребин*, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)  
*В. А. Золотарёв*, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)  
*В. С. Измозик*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
(заместитель главного редактора)  
*С. Н. Иконникова*, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*Г. М. Ипполитов*, доктор исторических наук, профессор (Самара)  
*А. Кан*, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)  
*А. Н. Кашеваров*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
(ответственный секретарь)  
*С. Г. Кащенко*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*А. Ф. Киселев*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*Ф.-К. Кокен*, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)  
*Ш. Кройцберггер*, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)  
*И. В. Купцова*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*А. В. Лосик*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
(заместитель главного редактора)  
*С.Ю. Малышева*, доктор исторических наук, профессор (Казань)  
*И. П. Медведев*, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)  
*С. С. Минц*, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)  
*Г. В. Михеева*, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*Т. А. Невская*, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)  
*В. В. Носков*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*Е. Н. Носов*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)  
*В. Н. Плешков*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*П. А. Подболотов*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*А. А. Попов*, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)  
*А. И. Репинецкий*, доктор исторических наук, профессор (Самара)  
*О. А. Ржешевский*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*Ю. В. Рубцов*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*Е. И. Самарцева*, доктор исторических наук, профессор (Тула)  
*Е. С. Сеняевская*, доктор исторических наук (Москва)  
*Г. В. Серебрянская*, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)  
*Т. И. Сидненко*, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)  
*Ю. Н. Солонин*, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*В. Е. Триодин*, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
*А. А. Чернобаев*, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
*И. В. Яблочкина*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С.Н. Полторак

**Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243**

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (\*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург. ООО «Полтора». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru;

Официальный сайт: <http://poltorak.spb.ru/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

**ISSN 2070-9773**

«Клио», 2013

Авторы публикаций, 2013

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала. Ссылка на «Клио» обязательна

Редакция журнала принимает к рассмотрению рукописи в одном экземпляре объемом до 1,5 печатного листа (электронная версия обязательна). Сноски располагать в конце текста в соответствии с библиографическими требованиями ГОСТа. С текстом статьи необходимо предоставлять аннотацию (500 знаков), ключевые слова (5–6 слов), фотографию и один экземпляр внешнего отзыва заверенного печатью. Внешний отзыв рекомендуется отправить по почте России.

*Сведения об авторе должны включать:* фамилию, имя и отчество полностью; образование с указанием законченного учебного заведения; должность и место работы; ученую степень и звание; почтовый индекс, домашний адрес, телефон, E-mail.

В случае отсутствия у автора адреса электронной почты или номера телефона редакция журнала для ученых «Клио» указывает свои контакты и берет на себя ответственность за связь читателей с автором публикации.

***Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.***

#### **Порядок рецензирования рукописей авторов, представленных в редакцию журнала для ученых «Клио»**

1. Все поступающие статьи проходят предварительную экспертизу главного редактора журнала «Клио».
2. Главный редактор распределяет поступившие в редакцию материалы для углубленной экспертизы членами редколлегии. Статьи авторов передаются на экспертизу с учетом сферы научных интересов, исторической специальности авторов материалов и членов редколлегии.
3. По итогам экспертизы каждый член редколлегии представляет главному редактору письменное заключение объемом 1800–3000 печатных знаков.
4. В случае отрицательной рецензии ее текст отсылается автору с пожеланиями доработки или переработки текста статьи.
5. При положительной письменной рецензии члена редколлегии статья направляется для дополнительной экспертизы ко второму эксперту – специалисту по проблематике, исследуемой в статье.
6. В случае отрицательного письменного отзыва второго эксперта статья направляется автору на доработку или переработку.
7. В случае положительного отзыва второго эксперта статья выносится на обсуждение членов редколлегии, которые на своем заседании принимают окончательное решение о публикации.
8. Главный редактор журнала лично решает, в каком из номеров «Клио» будет опубликована статья, о чем редакция уведомляет автора.

Примечание:

Заседание членов редколлегии журнала для ученых «Клио» проводится 1 раз в 2 месяца. Дата заседания определяется по согласованию с членами редколлегии. Проезд иногородних членов редколлегии к месту проведения заседания и обратно оплачивается за счет редакции журнала.

Допускается заочное участие в заседании посредством общения в режиме on-line или посредством переписки по электронной почте.

## **ЖУРНАЛ «КЛИО» ВЫПИСЫВАЮТ:**

Барнаул	Омск
Владимир	Оренбург
Волгоград	Провидения
Воронеж	Псков
Екатеринбург	Ростов-на-Дону
Иваново	Самара
Иркутск	Санкт-Петербург
Калуга	Саратов
Кандалакша	Серпухов
Кемерово	Стерлитамак
Киров	Ступино
Кострома	Сыктывкар
Краснодар	Тамбов
Красноярск	Тверь
Курск	Томск
Магадан	Тура
Минусинск	Уфа
Москва	Уяр
Мурманск	Челябинск
Нижнекамск	Черкесск
Нижний Новгород	Шебекино
Новосибирск	Южно-Сахалинск
Норильск	Ярославль

**The editorial staff of «Klio» would appreciate cooperation with foreign partners interested in distribution of the magazine in their countries. Please contact us by E-mail: [poltorak2006@yandex.ru](mailto:poltorak2006@yandex.ru); [nestorklio@mail.ru](mailto:nestorklio@mail.ru) [www.poltorak.spb.ru](http://www.poltorak.spb.ru)**

**We are convinced that this magazine has an enormous potential which would make an interesting business for the cooperating partner regarding the sale of subscriptions as well as free sales.**

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Кропачев Н.М.</i> К читателю .....	3
<i>Даудов А.Х., Дворниченко А.Ю.</i> (Санкт-Петербург). Изучение истории университета на историческом факультете .....	4
<b>Академический университет. Главный педагогический институт. 1725–1819.</b>	
<i>Костина Т.В.</i> (Санкт-Петербург). Пространство Академических гимназии и университета: материалы к истории. 1724–1805 гг. ....	6
<i>Жуковская Т.Н.</i> (Санкт-Петербург). Правительственные стратегии в сфере просвещения и идея университета в Петербурге (1803–1819) .....	15
<b>ИМПЕРАТОРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ. 1819–1917</b>	
<i>Жуковская Т.Н., Любезников О.А.</i> (Санкт-Петербург). Правительственная политика и корпорация Петербургского университета в дореформенный период: основные итоги и проблемы изучения .....	26
<i>Ростовцев Е.А., Баринев Д.А.</i> (Санкт-Петербург). Историко-филологический факультет Петербургского университета: проблемы коллективной биографии (1819–1917) .....	36
<i>Баринев Д.А.</i> (Санкт-Петербург). Коллективная биография студенчества Санкт-Петербургского университета 1884–1917 гг.: статистический анализ.....	42
<i>Тихонов И.Л.</i> (Санкт-Петербург). Археологические коллекции в музеях Императорского Санкт-Петербургского университета .....	49
<i>Олесич Н.Я.</i> (Санкт-Петербург). Петербургский университет на пути к олимпийскому движению .....	54
<i>Ростовцев Е.А.</i> (Санкт-Петербург). Столичный университет в фокусе министерской политики (1884–1890) ....	57
<i>Зиборова Е.О.</i> (Санкт-Петербург). Студенческие переписи в петербургском университете в начале XX в.....	65
<i>Брачев В.С.</i> (Санкт-Петербург). Студенческие волнения октября-декабря 1910 г. в Санкт-Петербургском университете .....	68
<i>Ростовцев Е.А., Андреева В.В.</i> (Санкт-Петербург). Кризис 1911 г. в Петербургском университете в зеркале российской прессы.....	77
<i>Дворниченко А.Ю.</i> (Санкт-Петербург). Г.В. Вернадский и Петербургская историческая школа .....	88
<i>Ходяков М.В.</i> (Санкт-Петербург). Иван Адрианович Михайлов: студенческие годы будущего министра финансов в правительстве А.В. Колчака .....	92
<i>Гаврилова О.А.</i> (Санкт-Петербург). И.Л. Солоневич: «Я более или менее окончил Санкт-Петербургский императорский университет...» (Опыт сравнительной студенческой биографии).....	94
<i>Ратьковский И.С.</i> (Санкт-Петербург). Из Вильно в Петербург: выпускники Первой Виленской гимназии в Санкт-Петербургском университете.....	99
<i>Зиборов В.К.</i> (Санкт-Петербург). О свидетельствах и дипломах бестужевков .....	102
<b>УНИВЕРСИТЕТ В XX ВЕКЕ</b>	
<i>Кривоноженко А.Ф.</i> (Санкт-Петербург). Процесс советизации Петроградского университета в 1918–1922 гг..	104
<i>Петров В.В.</i> (Санкт-Петербург). «Большой была его работа и яркой – жизнь его...». В.Б. Томашевский: первый коммунист во главе Ленинградского университета. 1926–1927 гг. ....	109
<i>Зиборов В.К.</i> (Санкт-Петербург). Военные страницы одной биографии преподавателя университета .....	112
<i>Петров И.В.</i> (Санкт-Петербург). Исторический факультет ЛГУ 1930-х гг. в воспоминаниях Николая Николаевича Рутченко-Рутыча. (Памяти Н.Н. Рутченко-Рутыча (04.1916–04.05. 2013 гг.)) .....	113
<i>Конохова А.С.</i> (Санкт-Петербург). Студенческий политический протест в Ленинградском государственном университете в 1950–1960-х гг.....	117
<b>К 125-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ПРОФЕССОРА С.Н. ВАЛКА</b>	
<i>Цамутали А.Н.</i> (Санкт-Петербург). Несколько добрых слов об С.Н. Валке .....	121
<i>Ганелин Р.Ш., Чернуха В.Г.</i> (Санкт-Петербург). Сигизмунд Натанович Валк – к 125-летию со дня рождения .	124
<i>Дворниченко А.Ю.</i> (Санкт-Петербург). С.Н. Валк и Санкт-Петербургский университет .....	126

<b>Приймак Н.И.</b> (Санкт-Петербург). О письме С.Н. Валка А.С. Лаппо-Данилевскому [1915 г.] .....	130
<b>Свердлов М.Б.</b> (Санкт-Петербург). Учил своим примером... ..	133
<b>Федорова Т.С.</b> (Санкт-Петербург). С.Н. Валк в моей жизни .....	135
<b>Ткаченко И.В., Иванова В.И.</b> (Санкт-Петербург). Выпускники исторического факультета ЛГУ 1957 г. о профессоре Сигизмунде Натановиче Валке .....	136
<b>Ростовцев Е.А., Шишов В.О.</b> (Санкт-Петербург). С.Н. Валк в научно-информационном пространстве в конце XX – начале XXI в.....	138

#### **УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. ХРОНИКА**

<b>Сосницкий Д.А.</b> (Санкт-Петербург). История Санкт-Петербургского университета в сетевом пространстве ....	145
<b>Потехина И.П.</b> (Санкт-Петербург). «И всё-таки – что ж это было? Чего так хочется и жаль?» (И.М. Гревс и его ученики в книге А.В. Свешникова) .....	149
<b>Калинина Е.А.</b> (Петрозаводск). Мы знаем, что значит война...»: воспоминания, письма, дневники университетов военных лет (рецензия) .....	152
<b>Ансберг О.Н., Костина Т.В.</b> (Санкт-Петербург). К десятилетию семинара по истории высшей школы .....	154

#### **ЮБИЛЕЙ**

Юбилей профессора В.А. Кутузова.....	156
--------------------------------------	-----

Донецка. 1921–1925 гг.». Была приглашена в Донецкий государственный университет, где в должности доцента читала лекции по истории России от Русской Правды до XVIII века включительно. Переехав в 1993 г. в Петербург, преподавала историю и социологию в средней школе. И.В. Носкова (Ткаченко) с мужем Э.В. Ткаченко попросили направить их на работу в Красноярский край, родину Эраста Владимировича, где работали в сельской школе преподавателями истории, немецкого языка и даже физкультуры. Вернувшись в Ленинград, И.В. Ткаченко 10 лет проработала на комсомольской и партийной работе и 25 лет на кафедре истории КПСС ЛГУ. В 1969 г. защитила кандидатскую диссертацию по историографии истории КПСС 1921–1925 гг.

В.И. Иванова (Муликова) получила свободное распределение по семейным обстоятельствам. Работала в школах Ленинграда библиотечкарем, воспитателем, учителем истории; в ЦГИА СССР – главным хранителем, в Ленинградском отделении Института истории СССР АН СССР – научным сотрудником, ученым секретарем сектора источниковедения и публикации исторических источников. В 1973 г. по просьбе Сигизмунда Натановича описала материалы Комиссии по изданию «Грамот Коллегии экономики», которой руководил А.С. Лаппо-Данилевский. С.Н. Валк готовил статью о своем учителе, собрал обширный материал, но не успел оформить статью, сохранился лишь ее фрагмент (3-я страница)<sup>6</sup>. В 1975 г. при поступлении архива Сигизмунда Натановича Валка в Архив института В.И. Иванова провела его описание и результаты доложила на ученом совете в декабре 1975 г.<sup>7</sup> В.И. Иванова – одна из составителей сборника трудов профессора С.Н. Валка по археографии<sup>8</sup>.

Последний свой спецсеминар профессор Сигизмунд Натанович Валк провел в 1972 г. В 1975 г., 5 февраля, его не стало. Панихида проходила в Актовом зале университе-

та. Не только зал, но и фойе и лестница были заполнены его коллегами, друзьями, учениками. Проститься пришли многие, и стояли даже на улице, хотя был мороз, слушая трансляцию панихиды по радио.

У В.И. Ивановой сохранились некоторые письма однокурсников, участников спецсеминара С.Н. Валка, узнавших о его кончине, в которых ощущаешь острое чувство потери близкого человека, учителя, советчика и доброжелателя. Альберт Иванович Дроздов, бывая в Ленинграде после окончания университета, всегда навещал Сигизмунда Натановича, обсуждал с ним острые вопросы своей работы и жизни в стране. Между ними были очень доверительные отношения. В письме к В.И. Ивановой от 16 февраля 1975 г. он писал: «Валя! Получил твое письмо и это скорбное известие о кончине Сигизмунда Натановича. Очень и очень жаль! Для нас, его знавших, это был самый близкий человек из преподавателей университета. Скромный и отзывчивый человек, который очень много сделал для каждого из нас <...> Все, кто его знал, навсегда в своей душе сохранят светлую память о замечательном человеке и ученом».

Сигизмунд Натанович Валк был петербургским интеллигентом старой закалки, знатоком и ценителем музыки, знавшим и пользовавшимся в работе многими прибалтийскими, славянскими, западноевропейскими языками. К своим коллегам, друзьям и ученикам он был необыкновенно добр и внимателен. Но в работе мог быть очень требовательным и строгим.

Нам, выпускникам 1957 г., повезло: мы пять лет учились у профессора Сигизмунда Натановича Валка и на себе испытали теплоту и щедрость его души. Прошли многие годы, но удивительно, что не только память, но и влияние выдающегося ученого и замечательного человека мы ощущаем и сегодня.

<sup>1</sup> В статье использованы материалы очерка И.В. Ткаченко и В.А. Кутузова (2007): *Ткаченко И.В., Кутузов В.А.* Через всю жизнь мы пронесли слово наших учителей. К 50-летию выпуска исторического факультета // С.-Петербургский университет. №13 (3761). 30 сентября 2007.

<sup>2</sup> *Ленин В.И.* Развитие капитализма в России // ПСС. Т. 3, М., 1971. С. 1–635.

<sup>3</sup> *Витте С.Ю.* Воспоминания. М., Пг, 1923–1924. Т. 2. 518 с.

<sup>4</sup> *Смирнов И.И.* Восстание Болотникова. 1606–1607 гг. Л., 1949. 526 с.

<sup>5</sup> *Валк С.Н.* Избранные труды по археографии. СПб.: Наука, 1991.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> *Иванова В.И.* Фонд С.Н. Валка в Архиве ЛОИИ СССР АН СССР // Вспомогательные исторические дисциплины. VIII. Л., 1976. С. 313–323.

<sup>8</sup> *Валк С.Н.* Указ. соч.



#### ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ РОСТОВЦЕВ

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России до XX в. исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)  
Тел.: (812) 328-94-48; E-mail: rostovtsev@hotmail.ru

#### ВЛАДИМИР ОЛЕГОВИЧ ШИШОВ

студент исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)  
Тел.: (812) 328-94-48; E-mail: shishov.94@gmail.com

В статье на материалах баз данных РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) и «Web of Science» рассматривается характер использования и цитирования работ С.Н. Валка в современной российской и зарубежной научной периодике в сопоставлении с ведущими историками его поколения, высказываются предположения о влиянии корпоративной памяти на востребованность различных сторон творческого наследия ученого.

**Ключевые слова:** С.Н. Валк, Петербургский университет, коммеморации, наукометрия, история науки, история высшей школы.



## С.Н. ВАЛК В НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI в.\*

**С**игизмунд Натанович Валк (1887–1975) – знаковая фигура Петербургской-Ленинградской исторической школы. Ученик А.С. Лаппо-Данилевского,

младший коллега и сотрудник таких корифеев петербургской школы, как С.Ф. Платонов, А.Е. Пресняков, С.В. Рождественский, Н.П. Лихачев, М.А. Дьяконов и другие, связывает

\* Публикация подготовлена в рамках проекта НИР СПбГУ (Российская высшая школа и Петербургский университет в XIX–XX вв.: наука и политика, интеллектуальная элита и власть, рук. проф. Р.Ш. Ганелин).

нас с выдающимися учеными современной российской исторической науки, которые, в свою очередь, являлись его учениками и коллегами, – Ю.Г. Алексеевым, Б.В. Афанасьевым, Р.Ш. Ганелиным, И.П. Ирошниковым, В.А. Нардовой, В.М. Панеяхом, Н.И. Приймак, М.Б. Свердловым, В.Г. Чернухой, А.Н. Цамутали, Н.И. Яковкиной и многими другими. Важно, что С.Н. Валк не только служил «связующим звеном» историографической традиции школы, но и во многом сформулировал наши представления о ней в своей знаменитой статье «Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет»<sup>1</sup>, которая послужила источником для новейших историографических построений<sup>2</sup>. Уникальное положение, которое, таким образом, занимает С.Н. Валк в нашей историографии, предопределило регулярный характер коммемораций, связанных с его именем, и значительное количество изданий и статей, посвященных его личности и творчеству<sup>3</sup>. К стати, и наша статья также (как и другие статьи настоящего раздела) приурочена к очередной дате, связанной с памятью о Сигизмунде Натановиче – в 2012 г. российская наука отмечала 125-летие со дня рождения ученого. Ее задача – попытаться рассмотреть творчество С.Н. Валка в контексте современного научно-информационного пространства, соотнес его, по возможности, с пространством корпоративной памяти. В этой связи важными для настоящей статьи стали следующие вопросы. Какие труды С.Н. Валка упоминаются? Насколько востребованы работы Сигизмунда Натановича сейчас? Как часто их цитируют? Какие тенденции можно в связи с этим выделить? В каких периодических изданиях публикуются авторы, ссылающиеся на С.Н. Валка? Какие статьи они публикуют? Как соотносится интерес к С.Н. Валку в современной научной периодике с интересом к ученому – современникам Сигизмунда Натановича?

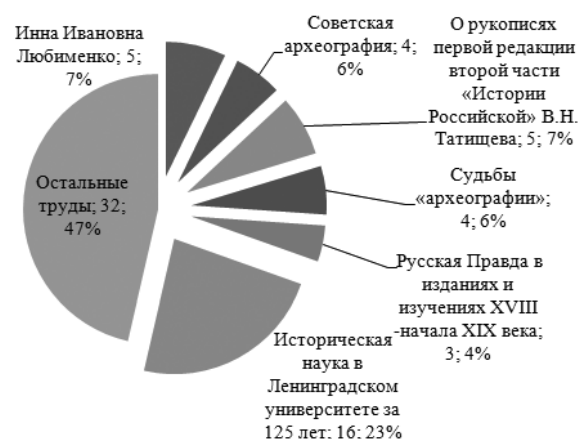
В ходе работы мы активно использовали данные научной электронной базы публикаций «eLIBRARY» (Научной электронной библиотеки, на основе которой составляется РИНЦ – Российский индекс научного цитирования)<sup>4</sup>, охватывающей в настоящий момент, главным образом, журнальные публикации примерно с середины 1990-х (при этом более или менее полно только со второй половины 2000-х гг.) до 2012 г. Несмотря на то что по отношению к гуманитарным наукам (в том числе к историческим) данные этой системы далеко не полны и не отражают в настоящее время всего массива научных публикаций, с точки зрения выявления общей тенденции, показывающей уровень востребованности творчества и конкретных научных текстов, она представляется вполне репрезентативной (разумеется, речь идет о сравнении показателей ученых, ушедших из жизни до начала формирования базы данных).

#### Обзор трудов С.Н. Валка в цитирующих статьях

Из более чем ста работ, где упоминается С.Н. Валк, только в 72 присутствуют ссылки непосредственно на работы ученого или подготовленные им издания. Распределение цитирующих статей по работам С.Н. Валка представлено в *Диаграмме 1*.

Всего авторы сослались на 37 работ С.Н. Валка<sup>5</sup>. Все эти работы можно достаточно четко разделить на две группы: авторские труды и статьи ученого (32 работы) и подготовленные им публикации и издания (пять трудов). Из всех 38 работ 22 упоминаются только один раз, девять работ – дважды, остальные 6 раз и реже. Остановимся на этих последних работах подробнее. Три раза упоминается «Русская Правда в изданиях и изучениях XVIII – начала XIX века». По четыре раза упоминаются «Судьбы «археологии»» и «Советская археология». Пять раз была использована работа «Инна Ивановна Любименко», опубликованная во втором выпуске Трудов ЛОИИ АН СССР в 1961 г., и статья «О рукописях первой редакции второй части «Истории Российской» В.Н. Татищева». Наибольшее число раз цитируется работа С.Н. Валка, которая была переиздана в сборнике его трудов по историографии и источниковедению – «Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет». На этот труд ссылаются авторы 16 статей, что составляет 23% от всех 72 текстов, ссылающихся на работы С.Н. Валка.

Диаграмма 1. Цитируемость трудов С.Н. Валка на eLibrary



#### Обзор статей, цитирующих работы С.Н. Валка

Теперь перейдем к обзору тех статей, в которых помещены ссылки на работы С.Н. Валка. Все 72 статьи, где используются работы С.Н. Валка, распределены по 46 разнообразным изданиям. Из 72 статей только в десяти помещены ссылки более чем на одну работу С.Н. Валка, и только одна статья содержит ссылки сразу на три работы ученого.

Теперь перейдем к характеристике изданий, где издавались статьи, упоминающие С.Н. Валка. Из 46 журналов только в 12 помещены две или более статьи, которые сослались на работы С.Н. Валка. Пять статей помещено в «Вестнике РГГУ» с 2007 по 2011 г. Следует заметить, что все статьи написаны разными авторами, а значит, имеет место не единичный интерес конкретного исследователя, а систематическое обращение к наследию ученого. Три статьи помещены в «Вестнике Удмуртского университета», в которых рассматривается историографический аспект изучения Русской Правды в академическом сообществе. Столько же статей опубликовано в «Вестнике Челябинского государственного университета». Они касаются истории Петербургской школы предреволюционного периода. Также три статьи вышли в журнале «Россия и современный мир». Статьи в этом журнале посвящены наследию ученых XIX–XX вв. Стоит заметить, что автором всех трех статей является И.Л. Беленький. Еще три статьи помещены в журнале «Древняя Русь. Вопросы медиевистики», также три в «Историческом архиве».

Вопрос о составе авторских коллективов, количестве авторов и количестве статей отдельных авторов является также важным. Всего выявлен 41 автор на 72 статьи, причем некоторые статьи имеют двух, а то и трех авторов. Это свидетельствует о том, что современные ученые активно используют труды С.Н. Валка, а обилие региональных изданий лишь подтверждает, что интерес исходит не только от столиц. Многие авторы публиковались не в одном, а в нескольких журналах, что в определенной степени подчеркивает актуальность затронутых ими тем. Из 72 статей, которые цитируют работы С.Н. Валка, только восемь имеют по две или более статьи и только четыре исследователя (И.Л. Беленький (Москва), С.Н. Блащук (Киев), А.В. Майоров (Санкт-Петербург) и А.М. Скворцов (Челябинск)) имеют по три публикации, все остальные же – меньше. Интересно проследить географию авторов статей. Из 41 автора в Москве работают 20 (48%), в Санкт-Петербурге 8 (19%), из других городов 13 (31%).

Все статьи, где упоминаются работы С.Н. Валка (см.: Приложение 2), можно разделить по тематике на пять групп: история академического сообщества и исторической науки в России (35 статей); проблемы археологии (17 статей); разработка научного наследия В.Н. Татищева (10 статей); исследование «Русской Правды» (5 статей); иная проблематика (7 статей). Разумеется, это разделение является достаточно условным, тем более, что часть



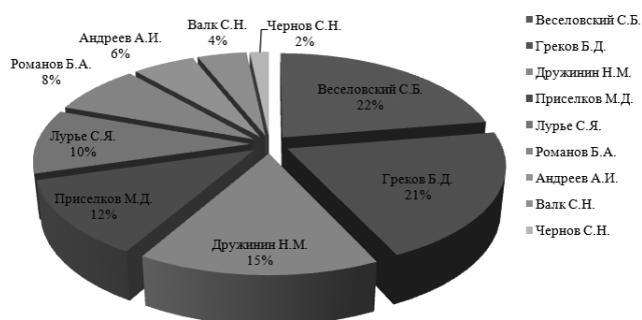
статей вообще нельзя определенно отнести к какому-либо конкретному разделу или одна и та же статья может быть отнесена сразу к нескольким группам. Но в любом случае заметно определенное преобладание раздела, связанного с историографией и историей научного сообщества.

#### Сравнение цитируемости работ С.Н. Валка с учеными-современниками

Для того чтобы понять, насколько значительна цитируемость работ С.Н. Валка, необходимо сопоставить данные о ней с уровнем цитируемости других историков. Для сравнения были выбраны историки одного поколения (родившиеся в 1876–1891 гг.), но относящиеся к разным научным школам. Это поколение объединяет то обстоятельство, что становление его представителей как ученых приходится в основном на дореволюционный период, однако расцвет их творчества и признание в науке состоялись уже в советское время. Пользуясь данными таблицы, попытаемся выяснить, насколько цитируемость работ С.Н. Валка сопоставима с цитируемостью современников. Для анализа были выбраны А.И. Андреев, С.Б. Веселовский, Б.Д. Греков, Н.М. Дружинин, С.Я. Лурье, М.Д. Приселков, Б.А. Романов, С.Н. Чернов (см.: *Таблица 1*).

Ниже представлены данные таблицы в виде диаграммы, в которой совокупное число цитирований всех авторов принимается за 100%.

#### Диаграмма 2. Цитируемость ученых-историков, родившихся в 1876–1891 гг.



Приведенные данные показывают, что количество статей, цитирующих работы С.Н. Валка, значительно уступает уровню Б.Д. Грекова и С.Б. Веселовского. С.Н. Валк стоит девятым по количеству статей за А.И. Андреевым. Данные, приведенные в диаграмме (см.: *Диаграмма 2*), наглядно

показывают, что, относительно современников, работы С.Н. Валка цитируются нечасто (4% от совокупного числа цитирований).

По характеру цитируемости всех исследователей в таблице можно условно разделить на несколько групп. Есть категория ученых, в числе цитирований которых очевидно доминирует определенный научный труд<sup>6</sup>, есть те, у кого таких трудов несколько<sup>7</sup>, и, наконец, те, у кого подобных трудов вообще нет. К первой категории относятся Б.Д. Греков, Н.М. Дружинин и С.Н. Чернов. Ко второй следует отнести М.Д. Приселкова и Б.А. Романова, а в третью определить С.Б. Веселовского, А.И. Андреева и С.Н. Валка.

Почему же в цитировании ряда ученых имеется такой преобладающий над остальными труд, а у других его нет?

Возможно, дело в том, что такие труды, как «Киевская Русь» Б.Д. Грекова, «Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева» Н.М. Дружинина, «Павел Пестель» С.Н. Чернова, являются своего рода «программными произведениями» для отечественной историографии. Это «главные» произведения авторов, которыми они заслужили такое историографическое признание. Достаточно сказать, что упоминаний «Киевской Руси» больше, чем упоминаний всех работ С.Н. Валка, вместе взятых. Похожая ситуация сложилась с трудами М.Д. Приселкова («Троицкая летопись», «История русского летописания», «Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII») и Б.А. Романова («Люди и нравы Древней Руси», «Очерки дипломатической истории русско-японской войны»). Фактически совокупное цитирование данных трудов составляет более 70% от общего числа цитирований их работ.

Поводом для отдельной работы может стать исследование уровня цитируемости С.Н. Валка и ученых других поколений. С.Н. Валк принадлежит тому поколению ученых, которые прошли высшую школу еще до революции 1917 г., но основная деятельность которых пришлось уже на советский период. Сравним количество статей, цитирующих работы С.Н. Валка и такого известного ученого советского периода, как Л.В. Черепнин (род. 1905 г.). На eLibrary было найдено 443 статьи, цитирующие работы Л.В. Черепнина, что заметно выше, чем у С.Н. Валка. Однако количество работ, которые цитируют в статьях, фактически одинакова – 39 у Л.В. Черепнина и 37 у С.Н. Валка.

Интересны наблюдения, выявленные нами во время работы с англоязычной базой публикаций «Web of Sci-

Таблица 1. Цитируемость ученых-историков, родившихся в 1876–1891 гг.

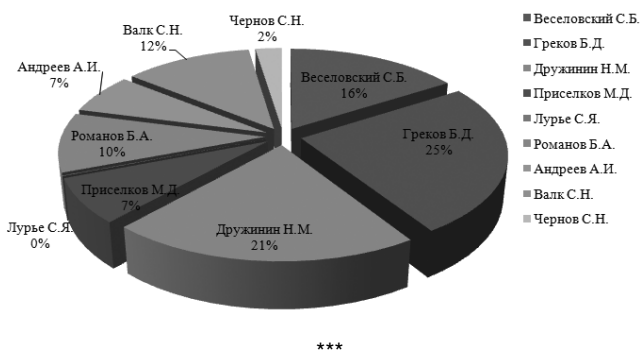
Ученый (годы жизни)	Кол-во статей	Кол-во цитируемых трудов	Самый цитируемый труд (кол-во цитирований – % от общего числа цитирований данного автора)
С.Б. Веселовский (1876–1952)	372	16	1. Исследования по истории класса служилых землевладельцев (54 – 15%) 2. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. (44 – 12%) 3. Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии (32 – 9%)
Б.Д. Греков (1882–1953)	343	24	1. Киевская Русь (144 – 41%) 2. Золотая Орда и ее падение (54 – 15%)
Н.М. Дружинин (1886–1986)	255	36	1. Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева (68 – 26%) 2. Русская деревня на переломе (39 – 15%)
М.Д. Приселков (1881–1941)	200	15	1. Троицкая летопись (51 – 25%) 2. История русского летописания (52 – 26%) 3. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII (40 – 20%)
С.Я. Лурье (1890/91–1964)	169	16	1. Демокрит (57–34%) 2. История Греции (34 – 20%) 3. Геродот (19 – 11%)
Б.А. Романов (1889–1957)	132	20	1. Люди и нравы Древней Руси (50 – 37%) 2. Очерки дипломатической истории русско-японской войны (31 – 23%) 3. Россия в Маньчжурии (1892–1906) (23 – 17%)
А.И. Андреев (1887–1959)	91	26	Очерки по источниковедению Сибири. XVIII в. (21 – 23%)
С.Н. Валк (1887–1975)	72	37	Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет (16 – 22%)
С.Н. Чернов (1887–1941)	28	8	Павел Пестель (4 – 15%)

енсе»<sup>8</sup> как наиболее полной и с хорошо представленной историографией по гуманитарным дисциплинам. Мы попытались проследить уровень цитирования вышеупомянутых (см.: Таблица 1) ученых-историков в зарубежной историографии. Для наглядности изложения мы поместили данные в отдельную таблицу.

Таблица 2. Цитируемость ученых-историков, родившихся в 1876–1891 гг. в «Web of science»

Ученый (годы жизни)	Количество цитирований
Греков Б.Д. (1882–1953)	286
Дружинин Н.М. (1886–1986)	240
Веселовский С.Б. (1876–1952)	184
Валк С.Н. (1887–1975)	136
Романов Б.А. (1889–1957)	113
Приселков М.Д. (1881–1941)	85
Андреев А.И. (1887–1959)	77
Чернов С.Н. (1887–1941)	14
Лурье С.Я. (1890/91–1964)	1

Ниже представлены данные таблицы в диаграмме. Совокупное число цитирований авторов принято за 100%.  
 Диаграмма 3. Цитируемость ученых-историков, родившихся в 1876–1891 гг., в «Web of Science»



По результатам приведенных наукометрических выкладок можно прийти к нескольким предварительным наблюдениям о месте С.Н. Валка в научно-информационном пространстве в конце XX – начале XXI в.  
 Сравнивая показатели цитируемости С.Н. Валка и других ученых, его современников, конечно, нужно обратить внимание, что С.Н. Валк так и не создал обобщающей исторической работы (если не принимать во внимание «Советскую археографию»), в отличие от, например, Б.Д. Грекова. Это обстоятельство, на наш взгляд, предопределило отставание С.Н. Валка по уровню цитируемости от большинства рассмотренных нами ученых его поколения. Однако, хотя к «камерным» работам (в сравнении с

монографиями современников) С.Н. Валка обращаются не так часто, по количеству цитируемых трудов ученый неожиданно оказался лидером в приведенной выборке. В этом сила небольших работ историка, которые оказываются актуальными для современной науки, в то время как на известные «классические» тексты монографического характера его более «успешных» по общему уровню цитируемости современников ссылки зачастую носят «ритуальный», а потому и «массовый» характер.

Очевидно, что самыми востребованными текстами С.Н. Валка в современной отечественной научной литературе являются его историографические работы, меньше внимания уделяется источниковедческим и археографическим работам ученого, на периферии внимания современной историографии находятся конкретно-исторические труды С.Н. Валка. Таким образом, очевидно несоответствие тематического характера научного наследия ученого (в котором работы по историографии и истории науки занимали важное, но все же не основное место) характеру востребованности его работ в современной науке. При этом лидирующее место среди историографических работ по цитированию занимает упомянутый выше текст «Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет», связанный с созданием конструкта «петербургской школы», одним из ярких представителей которой был сам С.Н. Валк. Между тем интересно, что московскими авторами С.Н. Валк цитируется в 2,5 раза чаще, нежели петербургскими, хотя основной круг учеников и традиционные коммеморации, связанные с памятью ученого, проходят в Ленинграде–Петербурге. Любопытно и то обстоятельство, что относительный и абсолютный показатель цитируемости трудов С.Н. Валка в «Web of Science» превосходит этот показатель в «eLibrary». По количеству цитирований в «Web of Science» С.Н. Валк четвертый (в «eLibrary» – восьмой), а доля его цитирований в совокупном цитировании в сравнении с показателями РИНЦ выросла в три раза. Таким образом, очевиден тот факт, что к работам ученого в зарубежной историографии обращаются даже чаще, чем в современной российской научной литературе.

Можно обоснованно предположить, что представления корпоративной памяти о С.Н. Валке как о хранителе традиций петербургской школы одним из источников своего формирования имеют работы самого С.Н. Валка об исторической науке Петербурга и ее представителях. В то же время наукометрический анализ показывает, что пространство памяти об ученом, актуализация его наследия в научном процессе в настоящее время происходят не только и не столько в работах его младших современников, коллег и учеников, сколько в текстах нового поколения российских и зарубежных ученых, относящихся к разным научным школам. В этом, на наш взгляд, прочный залог того, что работам С.Н. Валка в науке суждена долгая судьба.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Приложение 1. Список работ С.Н. Валка, упоминаемых в статьях на «eLibrary»  
 Исследования

1. Валк С.Н. «История Российская» в трудах отечественных исследователей XIX – нач. XX века. Подготовительные фрагменты // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению. СПб., 2000. С. 462–515.
2. Валк С.Н. Археографическая легенда // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 5–16.
3. Валк С.Н. Б.Д. Греков как деятель археографии // Исследования по истории и историографии феодализма. К 100-летию со дня рождения академика Б.Д. Грекова. М., 1982. С. 15–26.
4. Валк С.Н. Борис Александрович Романов // Исследования по социально-политической истории России. Сб. статей памяти Бориса Александровича Романова. Л., 1971. С. 8–38.
5. Валк С.Н. В.Н. Татищев и начало новой русской исторической литературы // Роль и значение литературы XVIII века в истории русской культуры. К 70-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР П.Н. Беркова. М.; Л., 1966. С. 66–73.
6. Валк С.Н. Воспоминания ученика // Русский исторический журнал. Кн. 6. 1920. С. 189–199.
7. Валк С.Н. Вступительная лекция Н.П. Павлова-Сильванского // Труды Ленинградского отделения Института истории. М.; Л., 1963. Вып. 5. С. 617–626.
8. Валк С.Н. Грамоты полные // Сборник статей, посвященный С.Ф. Платонову. Пг., 1922. С. 113–132.
9. Валк С.Н. Еще о Болтинском издании Русской Правды // Труды отдела древнерусской литературы. Л., 1976. Т. 30. С. 324–331.
10. Валк С.Н. Законодательные проекты М.М. Сперанского в печати и в рукописях // Исторические записки. М., 1955. Т. 54. С. 464–472.
11. Валк С.Н. И.А. Бычков: [некролог] // Изв. АН СССР. Сер. истории и философии. 1944. №5. С. 222–224.

12. Валк С.Н. Иван Иванович Смирнов // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению... С. 146–188.
13. Валк С.Н. Из истории англо-русских отношений в XVI в. // Голос минувшего. 1914. №10. С. 271–275.
14. Валк С.Н. Избранные труды по археографии. Научное наследие. СПб., 1991. 365 с.
15. Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению. СПб., 2000. 664 с.
16. Валк С.Н. Инна Ивановна Любименко // Труды Ленинградского отделения Института истории АН СССР. Л., 1961. Вып. 2. С. 483–493.
17. Валк С.Н. Исторический источник в русской историографии XVIII в. // Проблемы истории докапиталистических обществ. 1934. № 7–8. С. 33–55.
18. Валк С.Н. Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению... С. 7–106.
19. Валк С.Н. О всемирном умопросвящении В.Н. Татищева // Феодалная Россия во всемирно-историческом процессе. Сборник статей, посвященный Льву Владимировичу Черепнину. М., 1972. С. 169–176.
20. Валк С.Н. О рукописях первой редакции второй части «Истории Российской» В.Н. Татищева // Татищев В.Н. История Российская. Т. IV. М.; Л., 1964. С. 5–26.
21. Валк С.Н. О рукописях первой части «Истории Российской» В.Н. Татищева // Татищев В.Н. История Российская. Л., 1968. С. 54–70.
22. Валк С.Н. О составе издания // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л., 1979. С. 5–35.
23. Валк С.Н. О составе рукописей седьмого тома «Истории Российской» В.Н. Татищева // Татищев В.Н. История Российская. Л., 1968. С. 11–40.
24. Валк С.Н. Предисловие // Дебогорий-Мокриевич В.К. От бунтарства к терроризму. М., 1930. Т. 1. С. 3–11.
25. Валк С.Н. Распорядительная комиссия и «Молодая партия Народной воли» // Каторга и ссылка. 1931. №2 (75). С. 98–137.
26. Валк С.Н. Регесты в их прошлом и настоящем // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1970. С. 22–47.
27. Валк С.Н. Рецензия на кн.: А.С. Лаппо-Данилевский. Очерк русской дипломатики частных актов // Валк С.Н. Избранные труды по источниковедению и историографии... С. 573–593.
28. Валк С.Н. Русская Правда в изданиях и изучениях XVIII – начала XIX века // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению... С. 190–224.
29. Валк С.Н. Русская Правда в отечественных исследованиях середины XIX – первой половины XX века. Подготовительные фрагменты // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению... С. 339–411.
30. Валк С.Н. Советская археография. М.; Л., 1948. 289 с.
31. Валк С.Н. Судьбы «археографии» // Археографический ежегодник за 1961 год. М., 1962. С. 453–464.
32. Валк С.Н. Татищевские списки Русской Правды // Материалы по истории СССР. М., 1957. Т. V. С. 616–617.

#### Публикации

33. Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Ред. С.Н. Валк. М.; Л., 1949.
34. Отмена крепостного права. Доклады министров внутренних дел о проведении крестьянской реформы 1861–1862 гг. / Отв. ред. С.Н. Валк. М.; Л., 1950. 310 с.
35. Революционное народничество 70-х годов XIX века: Сборник документов и материалов: В 2 т. / Под ред. С.Н. Валка и др. М., 1964.
36. Сперанский М.М. Проекты и записки / Подг. к печ. А.И. Копанев, М.В. Кукушкина; Под. ред. С.Н. Валка. М.; Л., 1961.
37. Щукарев С.А., Валк С.Н. Архив Д.И. Менделеева. Л., 1951.

#### Приложение 2. Статьи, ссылающиеся на труды С.Н. Валка

1. Collins D.E. Reconstructing the pragmatics of a medieval marriage negotiation (Novgorod 955) // Russian Linguistics. 2011. Т. 35. № 1. С. 33–61.
2. Gippius A.A., Schaeken J. On direct speech and referential perspective in Birchbark letters no. 5 from Tver' and no. 286 from Novgorod // Russian Linguistics. 2011. Т. 35. № 1. Р. 13–32.
3. Somov V.A. Pierre-Charles Levesque, a protégé of Diderot, historiographer of Russia // Cahiers du Monde Russe. 2002. Т. 43. № 2–3. Р. 275–294.
4. Александров А.А. Социальные коммуникации юридические и информационно-поисковые системы: борьба с «коэффициентом молчания» // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2007. № 1. С. 73–96.
5. Бахтина О.Н. Социокультурный контекст археографического поиска в Томском регионе (по материалам археографических экспедиций 1985–2010 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 2. С. 73–80.
6. Бельский И.Л. Наследие отечественных ученых XIX–XX вв. историков России (книги 1950–2004 гг.) // Россия и современный мир. 2001. № 2. С. 248–257.
7. Бельский И.Л. Научное наследие отечественных ученых XIX–XX вв. историков России: книги, изданные в 1950–2004 гг. (окончание) // Россия и современный мир. 2004. № 4. С. 213–228.
8. Бельский И.Л. Научно-исторические школы в отечественной историографии: материалы к библиографии // Россия и современный мир. 2003. № 1. С. 270–277.
9. Белоус А.О. К.Д. Кавелин об основных этапах исторического развития России. Личность, государство, род // История философии. 2011. № 11. С. 123–145.
10. Блащук С.Н. В.П. Любимов как исследователь Русской Правды // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. № 1. С. 118–124.
11. Блащук С.Н. Критика С.В. Юшковым взглядов Л.В. Черепнина по поводу места и времени возникновения Правды Ярослава // Вестник Удмуртского Университета. 2007. № 7. С. 55–72.
12. Блащук С.Н. Работа над изданием Русской Правды в период становления советской науки (конец 20 – первая половина 30-х гг. XX в.) // Вестник Удмуртского университета. 2005. № 7. С. 74–82.
13. Вдовина Л.Н. М.В. Ломоносов и В.Н. Татищев: к истории научных контактов в XVIII столетии // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2011. № 5. С. 142–151.
14. Гагин И.А. Новейшие оценки «Истории Российской» В.Н. Татищева // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 14–24.
15. Галиев Э.Б. Роль правоохранительных органов Южного Урала в осуществлении аграрной политики правительства во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2008. № 4. С. 14–21.
16. Галиева Е.Б. Аграрная политика правительства во второй половине XIX – начале XX века и ее реализация на Южном Урале // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 6. С. 177–182.
17. Георгиев В.А., Георгиева Н.Г. «Припасы», из которых «почерпать должно известия»: понятие «исторический источник» в трудах историков XVIII в. // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2011. № 3. С. 127–140.
18. Георгиев В.А., Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение: проблемы теории, истории и методики. Глава из учебника для студентов исторических специальностей // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2003. № 2. С. 237–263.

19. Герасимова И.В. Проблема научной достоверности публикаций документов разрядного приказа о Вильне под властью русских воевод (1655–1661) в XIX веке // Славяноведение. 2011. № 4. С. 16–27.
20. Гжибовская О.В. От рукописных коллекций к научной археографии житий святых XIX – начала XX вв. // История и историки в контексте времени. 2009. № 6. С. 140–152.
21. Глебова И.И. Освоение прошлого как научно-информационная задача // Теория и практика общественно-научной информации. 2004. № 19. С. 54–87.
22. Горбатюк Е.С. Теоретическое осмысление английского самоуправления в русской либеральной мысли // Политическая экспертиза: политэкс. 2009. № 1. С. 255–270.
23. Горелова И.А. Особенности функционирования курского истпарта в 20-е годы XX столетия // Электронный научно-образовательный журнал история. 2012. № 7[15]. С. 6–7.
24. Горфункель А.Х. Каганович Б.С. Русские медиевисты первой половины XX века. СПб.: Гиперион, 2007. 244 с. // Средние века. 2010. №3–4. С. 436–446.
25. Гришина Н.В. Диссертационная история И.П. Сенигова в системе коммуникаций историко-филологического сообщества // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 23. С. 21–25.
26. Гузнер И.А. «Просветительная миссия» горнозаводских библиотек Сибири в XVIII – начале XIX в. // Библиосфера. 2005. № 2. С. 7–13.
27. Дербин Е.Н. М.Д. Присёлков и проблема института княжеской власти в древней Руси (к юбилею учёного) // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 5–1. С. 12–19.
28. Дмитриев А. «Академический марксизм» 1920–1930-х гг. и история академии: случай А.Н. Шebuнина // Новое литературное обозрение. 2002. № 54. С. 39–67.
29. Додонов Б.Ф., Копылова О.Н., Мироненко С.В. Из истории публикации документов царской семьи в 1918–1920-е гг. // Отечественные архивы. 2007. №1. С. 3–18.
30. Дубровский А.М. Книга об учителе // Российская история. 2003. №1. С. 191–193.
31. Дурновцев В.И. Виктор Александрович Муравьев: историк в зеркале историографии // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2011. №12. С. 261–275.
32. Закгейм А.Ю. Менделеев и Бородин // Вестник МИТХТ им. М.В. Ломоносова. 2009. Т. 4. № 1. С. 15–21.
33. Ирошников М.П. Еще раз о подготовке и научном значении академического издания «Истории Российской» В.Н. Татищева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2008. №1. С. 3–7.
34. Комиссаренко А.И. Академик Б.Д. Греков: начало творческого пути. 1910–1912 гг. // Исторический архив. 2007. № 3. С. 132–175.
35. Комочев Н.А. Теоретические вопросы дипломатики в трудах А.С. Лаппо-Данилевского // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2009. № 4. С. 91–99.
36. Криницкая Г.С. Особенности формирования Русского государства в исторической концепции Б.Н. Чичерина // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 276. С. 63–70.
37. Куратов А.А. Василий Васильевич Крестинин – просветитель, общественный деятель, историк (к 275-летию со дня рождения и к 245-летию с момента создания им «Общества для исторических исследований») // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманитарные социальные науки. 2005. № 1. С. 113–121.
38. Майоров А.В. К изучению берлинского списка Новгородской первой летописи // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2008. № 3. С. 40–41.
39. Майоров А.В. О работе В.Н. Татищева над текстом проекта Романа Мстиславича (в свете изучения академической рукописи второй части «Истории Российской») // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2007. № 4. С. 10–19.
40. Майоров А.В. Тайна списка Филиппса. Забытая Новгородская летопись // Родина. 2008. № 11. С. 50–54.
41. Малинов А.В., Погодин С.Н. Социология в творчестве А.С. Лаппо-Данилевского // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 4. С. 33–47.
42. Медушевская О.М. История науки как динамический процесс. К 120-летию со дня рождения А.И. Андреева // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2008. № 4. С. 312–328.
43. Мухина Ю.Ю. Характеристика положения крестьян и холопов в России во второй половине XVI–XVII вв. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2012. № 2. С. 5–14.
44. Плахонин А.Г. «История Российская» В.Н. Татищева и исследование генеалогии Рюриковичей // Средневековая Русь. 2004. № 4. С. 299–330.
45. Пушкарева Н.Л. Женщины-историки в России 1810–1917 гг. // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2012. № 1–18. С. 228–245.
46. Раздорский А.И. Публикации таможенных книг России XVII–XVIII вв. // Библиография. Научный журнал по библиографоведению и книговедению. 2011. № 2. С. 77–83.
47. Ростовцев Е.А. Н.И. Кареев и А.С. Лаппо-Данилевский: из истории взаимоотношений в среде петербургских ученых на рубеже XIX–XX вв. // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. III. № 4. С. 105–121.
48. Рыбаков С.В. В.Н. Татищев в зеркале русской историографии // Вопросы истории. 2007. № 4. С. 161–167.
49. Рыбаков С.В. «К пользе Отечества ревность имеющий» (О Василии Никитиче Татищеве) // История в подробностях. 2012. № 1. С. 14–21.
50. Савицкая Е.А. К вопросу о происхождении «Молодой Партии народной воли» // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: История. Политология. Социология. 2011. № 2. С. 162–165.
51. Сериков Ю.Б., Серикова А.Ю. Мамонт в мифах, этнографии и археологии северной Евразии // Российская археология. 2004. №2. С. 168–172.
52. Серых А.А. «Связь/разрыв» поколений в сообществе российских историков конца XIX – первой трети XX веков // Диалог со временем. 2011. № 36. С. 278–291.
53. Серых А.А. Мы ведь разных поколений, значит, во многом разных мировоззрений... Коммуникативная практика поколений историков конца XIX – начала XX в. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 6–1. С. 56–62.
54. Сидорова Л.А. Межличностные коммуникации трех поколений советских историков // Российская история. 2008. № 2. С. 129–138.
55. Симонишвили Л.Р. Разделение властей в русской политико-правовой мысли XVIII – начала XIX века // История государства и права. 2012. № 3. С. 26–29.
56. Скворцов А.М. М.С. Куторги и В.М. Ведров: конфликт учителя и ученика // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 37. С. 162–168.
57. Скворцов А.М. М.С. Куторги и его антиковедческая школа (к 200-летию со дня рождения Михаила Семёновича Куторги) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 12. С. 125–130.
58. Скворцов А.М. Подготовка и защита магистерских диссертаций в XIX в.: опыт учеников М.С. Куторги // Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира. 2010. № 9. С. 451–468.

59. Солодкин Р.Я. Архивное дело в СССР и за рубежом в статьях историка И.И. Любименко в 1920-е гг. // Архивное дело. 2007. № 6. С. 12–20.
60. Солодкин Р.Я. Жизнь и творчество И.И. Любименко в отечественной исторической науке // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2008. № 11. С. 323–328.
61. Солодкин Р.Я. Русско-английская дипломатическая переписка 1560–1640-х гг. в исследованиях И.И. Любименко // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 1. С. 45–51.
62. Солодкин Я.Г. К истории раннего патриаршего летописания // Сибирский филологический журнал. 2005. №1–2. С. 4–17.
63. Степанский А.Д. Отечественная археографическая мысль середины 1950-х – 1960-х гг. и ее ведущие представители // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2008. № 8. С. 54–89.
64. Стефанович П.С. Володарь Перемышльский в плену у поляков (1122 г.): источник, факт, легенда, вымысел // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2006. № 4. С. 34–36.
65. Тараторкин Ф.Г., Юрганов А.Л. Русская парадигма венгерского профессора // Россия XXI. 2011. № 5. С. 142–151.
66. Филимонов В.А. «Нет возможности опровергнуть нелепость и клевету». Письма В.П. Бузескулак Н.И. Карееву. 1923–1931 гг. // Исторический архив. 2007. № 2. С. 83–114.
67. Цамутали А.Н. Рафаилу Шоломовичу Ганелину в день 85-летия // Клио. 2011. № 8. С. 166–169.
68. Чикунов М.П. В Киеве в это время бой усиливался». Из воспоминаний В.К. Дебогория-Мокриевича // Исторический архив. 2008. № 1. С. 143–154.
69. Чикунов М.П. Эволюция мировоззрения В.К. Дебогория-Мокриевича // Преподаватель XXI век. 2007. № 3. С. 152–156.
70. Шмидт С.О. «Только научный труд может быть полезен общественному самосознанию». К 150-летию со дня рождения академика С.Ф. Платонова // Вестник Российской академии наук. 2010. Т. 80. № 8. С. 734–744.
71. Щерба А.Н. Еще раз о рукописях В.Н. Татищева // Клио. 2010. № 3. С. 28–36.
72. Янин В.Л. Новгородские берестяные грамоты Михаило-Архангельского раскопа // Археологические вести. 1993. № 2. С. 114–121.

<sup>1</sup> Валк С.Н. Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению. СПб., 2000. С. 7–106. (Первое издание: Труды юбилейной сессии ЛГУ. Секция исторических наук. Л., 1948. С. 3–79).

<sup>2</sup> См., напр., об этом: Ростовцев Е.А. Дискурс «петербургской исторической школы» в научной литературе // Фигуры истории или общие места историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории / Отв. ред. А.В. Малинов. СПб., 2005. С. 303–341.

<sup>3</sup> См.: Совместное заседание Археографической комиссии АН СССР Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, посвященное памяти С.Н. Валка: [Материалы]. // АЕ за 1976 г. М., 1977. С. 280–310; Лурье Я.С. Сигизмунд Натанович Валк, 1887–1975 // Историческое повествование Древней Руси. Л., 1976. С. 367–368; Шмидт С.О. Валк и развитие археографической культуры // Валк С.Н. Избранные труды по археографии: Науч. наследие. СПб., 1991. С. 336–345; Сverdlov M.B. Ученые вспоминают С.Н. Валка // Отечественные архивы: Научно-практический журнал. 2000. № 6. С. 121–122; [Гинев В.Н.] От ответственного редактора // Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению... С. 3–6; Чернуха В.Г. Валк Сигизмунд Натанович (1887–1975) // Историки России. Биографии / Сост., отв. ред. А.А. Чернобаев. М., 2001. С. 617–623; Тихомировские чтения 2000 года (К 25-летию со дня кончины С.Н. Валка) // АЕ за 2000 г. М., 2003. С. 301–334 и др. См. списки работ о С.Н. Валке: Перечень печатных работ, посвященных жизни и научной деятельности С.Н. Валка // Валк С.Н. Избранные труды по археографии... С. 346–347; Литература о С.Н. Валке [в приложении к статье: Чернуха В.Г., Ганелин Р.Ш. Сигизмунд Натанович Валк (1887–1975)] // Портреты историков. Время и судьбы. М.; Иерусалим, 2000. Т. 1. Отечественная история / Отв. ред. Г.В. Севостьянов, Л.Т. Мильская. С. 284.

<sup>4</sup> eLIBRARY.RU – НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [электронный ресурс] / Научная электронная библиотека – Электрон. дан. – 1999. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. Данные приводятся на 30.04.2013.

<sup>5</sup> См. Приложение 1.

<sup>6</sup> К таким трудам в наших подсчетах относятся работы, имеющие долю от общего цитирования не менее трети (33%)

<sup>7</sup> К этой категории в наших подсчетах относятся ученые, у которых доля каждого отдельного труда составляет не менее 20%, а сумма «ключевых» трудов равна более 50%.

<sup>8</sup> Web of Science – Web of Knowledge [v5.9] – Web of science home [электронный ресурс] / Web of Science – Электрон. дан. – 2013. Thomson Reuters. URL: [http://apps.webofknowledge.com/WOS\\_GeneralSearch\\_input.do?product=WOS&search\\_mode=GeneralSearch&ID=P216mKofC1h7J93OIJ&preferencesSaved](http://apps.webofknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&ID=P216mKofC1h7J93OIJ&preferencesSaved), свободный. Загл. с экрана. Яз. Англ. Данные приводятся на 30.04.2013.